В Хабаровский краевой суд

через Центральный районный г.Комсомольска-на-Амуре

от адвоката

Якова Васильевича Пушкарева

(Коллегия адвокатов «Т.Д.В. – партнёры в Хабаровском крае,

г.Хабаровск, ул.Дикопольцева,

д.26 корпус 2, оф.12)

действующего в качестве защитника

Н.,

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на приговор Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуру**

**от ХХ.ХХ.2016 года в отношении Н.**

Приговором Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуру от **ХХ.ХХ.2016** года Н. осуждён по ч.3 ст.30 – ч.1 ст.105, ч.1 ст.119 УК РФ, с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Указанный приговор является незаконным и необоснованным в виду того, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, суд неправильно применение уголовный закон.

Как видно из описательно-мотивировочной части приговора, Н. осуждён за покушение на убийство Ф. и угрозу убийством К.

Описывая и квалифицируя действия в отношении Ф. суд указал, что преступление не было доведено им до конца в связи с тем, что потерпевшая оказывала активное сопротивление, и Н. отвлекли зашедшие в его квартиру К. и С.

Однако указанные выводы суда не подтверждаются изложенными в приговоре доказательствами. Так, согласно показаниям Ф., Н. наносил ей удары ножом, затем в какой-то момент в квартире стало тихо, увидев, что Никитина в квартире нет, она выбежала на улицу. Из изложенных в приговоре показаний К., данных им на предварительном следствии, следует, что когда он и С. услышали крик Ф. из квартиры и приоткрыли дверь, то увидели, что Н. наносит удары Ф., увидев К. и С., Н. высказал им угрозу убийством и кинулся в их сторону. Аналогичные показания дал и С.

Таким образом, из того как изложены в приговоре показания Ф., К. и С. невозможно прийти к выводу о том, что К. и С. какими-то своими действиями мешали реализовать умысел Н. на убийство Ф. если такой умысел у него был. Ни К., ни С. не предприняли действий по разоружению Н., по воспрепятствованию ему в доведении своего умысла в отношении Ф. до конца. Не высказывали данные свидетели и устных требований о прекращении в отношении Ф. противоправных действий.

То, что Н. переключил своё внимание на К. и С., как это описано в приговоре, не означает, что возникли независящие от Н. обстоятельства препятствующие совершению преступления. Напротив, прекращение действий в отношении Ф. и выполнение действий в отношении К., указывает лишь на потерю интереса Н. к Ф., на то, что он посчитал свои действия в отношении Ф. законченными.

Полагаю, что при таких обстоятельствах действия Н. в отношении Ф. подлежали квалификации по наступившим последствиям, поскольку исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами подтверждается причинение Ф. вреда здоровью средней тяжести, действия Н. подлежали квалификации по ч.1 ст.112 УК РФ. Вину в причинении Ф. вреда здоровью средней тяжести Н. признал в полном объёме.

Полагаю несостоятельными выводы суда о том, что о наличии прямого умысла направленного на убийство Ф. свидетельствуют количество и локализация телесных повреждений, использование ножа. Указанные доводы опровергаются тем, что как видно из изложенных в приговоре доказательств, у суда не имелось данных о том, что между Ф. и Н. были какие-либо конфликтные отношения, которые могли бы быть причиной для совершения в отношении Ф. убийства. Кроме того, как видно из показаний потерпевшей Ф., Н. никаких угроз ей не высказывал.

При таком положении сама по себе локализация ударов и орудие преступления не может быть безусловным и объективным основанием для определения умысла осуждённого на совершение именно убийства.

Считаю, что выводы суда в части определения умысла Н. являются надуманными.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

приговор Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуру от **ХХ.ХХ.2016 в** отношении Н. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда.

Адвокат Я.В. Пушкарев

15.12.2016 года