В Хабаровский краевой суд,

через Краснофлотский районный суд г. Хабаровска

защитника - адвоката

Пушкарева Якова Васильевича,

Коллегии адвокатов «Т.Д.В.-партнеры» в Хабаровском крае»,

680017 г.Хабаровск, ул.Дикопольцева,

д.26, корп.2, оф.12,

в интересах осужденного Ф.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от ХХ.ХХ.2023 в отношении Ф.**

Приговором Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от ХХ.ХХ.2023 Ф. осужден по ч.3 ст.258.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Указанный приговор постановлен в особом порядке и не обжалуется защитой в части установленных судом фактических обстоятельств уголовного дела. Вместе с тем, защита полагает, что судом неверно понимаются принципы назначения наказания, в следствии чего выводы суда о невозможности применения к наказанию Ф. положений ст.73 УК РФ, являются несостоятельными.

Так, обосновывая выводы о невозможности применения подсудимому ст.73 УК РФ, суд указал что только реальное лишение свободы соответствует принципам справедливости и неотвратимости наказания. Таким образом, суд противопоставил принципы справедливости и неотвратимости, институту условного осуждения. Отметим, что в структуре уголовного наказания, все его институты, как положения о применении смягчающих и отягчающих наказание, так и положения ст.64 УК РФ или ст.73 УК РФ, другие институты, существуют именно в виду того, что все они как примененные по отдельности, так и вместе, отвечают принципам назначения наказания. Наказание будет не отвратимо и справедливо в независимости от того применена ст.73 УК РФ в конкретном случае или нет. Мнение, что в случае назначения наказания с применением ст.73 УК РФ, подсудимый избежит наказания, а справедливость будет попрана, противоречит принципам уголовного закона.

Защита отмечает, что исходя из положений ст.73 УК РФ, суд при ее применении, должен не обсуждать, как соотносятся различные уголовно-правовые институты и принципы, а решить может ли подсудимый исправиться без назначения ему реального наказания или нет.

Очевидно, что по данному делу суд перед собой вопрос об исправлении осужденного не ставил, и данный вопрос судом не разрешён.

Кроме того, приводя те данные о личности, которые суд намерен учесть при назначении наказания, суд не указал того факта, что преступление совершено Ф. впервые, а сам он является человеком предпенсионного возраста. Не учтено судом в должной степени и постпреступное поведение Ф.

Так, за рамками судебной оценки осталось, что более 50 лет Ф. прожил не совершая преступлений, жил зарабатывая на жизнь честным трудом, в меру собственных способностей, совершив преступление сразу же раскаялся, заключил досудебное соглашение, будучи под подпиской о невыезде, то есть имея вполне реальную свободу действий, преступлений в течении практически года, не совершал, а напротив, трудоустроился, и сделал все возможное для раскрытия и расследования преступления и действия иных участников. При этом его действия в помощи следствию выходили даже за пределы досудебного соглашения – им лично были представлены доказательства (документы из банка), опровергающие позицию одного из участников отрицавшего получение денег от Ф.

Защита полагает, что приведенные выше данные о личности Ф., наряду с данными, которые были учтены судом при назначении наказания, дают основания полагать, что Ф. может исправиться без назначения ему реального отбытия наказания.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от ХХ.ХХ.2023 в отношении Ф. изменить, применить в отношении осуждённого положения ст.73 УК РФ, назначив ему наказание условно.

07.09.2023

Адвокат Пушкарев Я.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_