В Хабаровский краевой суд

Адвоката Якова Васильевича Пушкарева,

(Коллегия адвокатов «Т.Д.В.-партнеры в Хабаровском крае» г.Хабаровск, ул.Диковольцева, 26, корп.2, оф.12) действующий в интересах осужденной А.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на приговор Кировского районного суда г.Хабаровска ХХ.ХХ.2021 в отношении**

**А.**

Приговором Кировского районного суда г.Хабаровска от **ХХ.ХХ.2021** в отношении А. по п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ к трем годам лишения свободы; в виду применения положений ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком на три года.

Этим же приговором с А. взыскано в пользу Н. 10ХХХХ1 рубль 04 копейки.

В соответствии с ч.1 ст.389.15 УПК РФ, приговор подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В приговоре судом не приведено исследованное в судебном заседании доказательство – доверенность от 09.04.2018.

Вместе с тем, согласно указанной доверенности Н. поручил А.: «РАСПОРЯЖАТЬСЯ ДЕНЕЖНЫМ ВКЛАДОМ, хранящимся в Д… банке ПАО Сбербанк г.Хабаровск на счете № 40ХХХХХХХХХХХХХХХ».

Распоряжение имуществом – является ничем иным, как правомочие совершать в отношении имущества любые действия по его отчуждению.

Доверенностью от 09.04.2018 Н. управомочил А. совершать в отношении денежного вклада, хранящегося на его банковском счете, любые действия по его отчуждению.

Данная доверенность не была оспорена в гражданско-правовом порядке как ничтожная сделка, как заключенная в силу тяжелой жизненной ситуации, или как заключенная под действием обмана или злоупотребления доверием, сам Н. не признан недееспособным лицом во время заключения данной сделки.

При таком положении, в период действия доверенности А. распоряжалась денежными средствами Н. в четком соответствии с доверенностью (односторонней сделкой) составленной Н.

При таком положении, действия А. по распоряжению имуществом Н. в указанный период не могут быть признаны незаконными, ни в виду состояния здоровья Н., ни в виду его отношения с А. ни даже в виду признания самой А. (инвалидом по психическому заболеванию) на предварительном следствии вины в хищении имущества в период действия доверенности.

Исходя из изложенного, вмененный А. период совершения преступлений подлежит значительному сокращению, а именно подлежит исключению период с 09.04.2018 по 09.04.2020 года.

За период с 09.04.2018 по 09.04.2020 А., в полном соответствии с волей Н., предоставившего ей право распоряжаться денежными средствами, находящимися на его расчетном счете, распорядилась деньгами на общую сумму **5ХХХХХ рублей 97 копеек**.

Указанная сумма подлежит исключению из общей суммы вмененного А. ущерба.

Кроме того, согласно финансовым документам в указанный период, а именно 27.01.2019 А. внесла на счет Ситникова **3000 рублей**, данная сумму также подлежит исключению из общей суммы ущерба.

В период до получения доверенности, а именно 14 и 17 октября 2017 года от знакомых А. на карту Н. поступили денежные средства на общую сумму **5500 рублей**, данная сумму также подлежит исключению из общей суммы ущерба.

Согласно финансовым документам имеющихся в материалах уголовного дела А. и ее знакомые в период с 10.07.2020 перечислили на карту Н. денежные средства на общую сумму **246 377 рублей 40 копеек**.

Указанная сумма подлежит исключению из общей суммы вмененного А. ущерба.

Оставшаяся сумма ущерба будет составлять 185139 рублей 63 копейки.

Учитывая, что указанная сумма ущерба не является крупной, а у потерпевшего не выяснялся вопрос является ли данный размер ущерба для него значительным.

Однако здесь следует учитывать, что в соответствии с примечанием к ст.158 УК РФ хищением является безвозмездным обращением в свою пользу чужого имущества. Как видно из материалов настоящего дела, А. имея неограниченный доступ единственному источнику финансовых поступлений Н., снимала и тратила денежные средства с карты Н. возмещая ему часть похищенного приобретением для него продуктов питания и других, необходимым для жизни вещей. При этом в виду специфики использования банковской карты в магазинах, не имелось какого-то временного разрыва между приобретением продуктов питания для Н. за счет денежных средств на его банковской карте и присвоением этих денег А.

Что касается такого признака кражи как тайность, то возникают большие сомнения в том, что в период действия доверенности от 2016 года, до выдачи доверенность Н. в 2018-м году, поскольку Н. своей доверенностью сам позволил снимать свою пенсию в любой организации, и факт снятия денежных средств с его расчетного счета, для Н. был очевиден. Это видно и из заявления Н. о возбуждении уголовного дела. При отсутствия такого признака кражи как тайность, действия А. не могут квалифицироваться по ст.158 УК РФ.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Приговор Кировского районного суда г.Хабаровска от ХХ.ХХ.2021 в отношении А. отменить дело направить в тот же суд для рассмотрения по существу в ином составе суда.

Адвокат Пушкарев Я.В.

02.12.2021